

【別添】優先交渉権者選定の基準

	評価項目	評価基準	配点	
書面審査	業務実績	復興計画、地域振興ビジョン、これらに類する計画等の策定業務において十分な実績があるか。	5	
	町との関わり	双葉郡に本社・支社はあるか。浜通り・福島県内に本社・支社はあるか。	5	
	見積金額	最小の経費で最大の効果をあげられるものになっているか。	5	
	小 計		15	
総合審査	実施体制・計画	業務の実施体制、人員配置が具体的に示されており、その役割分担は明確か。	5	
	業務工程	業務の実施時期が明確なものであり、実施可能なものとなっているか。	5	
	企画提案全般	仕様書を踏まえた提案であり、業務目的、条件、内容を十分に理解した提案となっているか。	5	
	特性理解	現状把握・反映 町の特性・課題を的確に把握して提案しているか。 町の特性・課題を的確に反映して提案しているか。	10	
	分析力 企画力 具体性 実効性	情報収集・分析	基礎資料の収集・分析に向けての考え方や手法について、優れた提案がなされているか、また収集・分析方法が具体的に提案されているか。	5
		計画の検証	過去の復興計画や関連するビジョン・計画などを検証し、課題を明確にするための効果的な考え方や具体的な手法について、優れた提案がなされているか。	10
		検討委員会の運営支援	委員選定や資料作成支援、委員会の運営支援について、優れた提案がなされているか。町民の意向を取り込むための工夫がなされているか。	5
		町民の意向調査・意向確認	住民アンケート等について、住民意向を的確に把握するための考え方や具体的な手法について、優れた提案がなされているか。	10
		策定支援	復興計画の策定支援に対する考え方や手法について、優れた提案がなされているか。	10
		計画連携	復興計画と関連する各種計画・ビジョンなどをどのように踏まえるかについて、優れた提案がなされているか。	5
		住民等へのフィードバック	復興計画（素案、中間報告案や最終報告案）を町民に理解してもらうための優れた方策がなされているか（例えば、アンケート・ヒアリング・ワークショップといった効果的な方策手法等）。	5
		実効性	今回策定する第三次復興計画の重点施策を着実に実施するための仕組みづくりなど、付加的に優れた提案があるか。	5
		プレゼンテーション	説明は分かり易く説得力があるか。質疑への応答は、明快で適切か。	5
	小 計		85	
	合 計		100	